

Kursuseprogramm

IFI6025	SEMINARITÖÖ		
4 EAP	Kontaktitudide maht: 14	Õppesemester: S	Eksam
Eesmärk:	Kujundada esmane oskus erialakirjanduse leidmiseks ja sellega töötamiseks. Toetada uurimisprobleemide ja/või arendusprojekti eesmärkide püstitamist ning sõnastamist. Arendada üliõpilase oskust uurimus- või arendusprojekti läbiviimiseks ja tulemuste vormistamiseks akadeemilisele tööle sobilikus vormis.		
Aine lühikirjeldus: (sh iseseisva töö sisu kirjeldus vastavuses iseseisva töö mahule)	Seminaritöö on üliõpilase erialasest huvist lähtuval ja juhendaja või ettevõtte poolt soovitatud/kooskõlastatud teemal läbiviidud uurimuslik töö või arendusprojekt. Arendusprojekti sisuks võib olla nt originaaltarkvara, õppematerjali, veebirakenduse jms loomine, kuid sellega peab kaasnema rakenduse loomisel aluseks olnud printsiipide analüütiline käsitus. Aine sissejuhatuseks korraldatakse seminarid. Üliõpilased, kes puuduvad rohkem kui kahest seminarist, peavad seminaritöö kaitsmisele pääsemiseks sooritama positiivsele hindele testi, mis hõlmab seminarides läbitud materjali. Seminaridele järgneb juhendaja toetusel läbiviidav iseseisev töö vajaliku materjali kogumiseks, töö analüütilise ja/või arendusliku osa läbiviimiseks ning seminaritöö vormistamiseks.		
Õpiväljundid:	• oskab püstitada seminaritöö mahule ja olemusele ning õpitava eriala suunitlusele vastavaid uurimisküsimusi ja arenduseesmäärke • oskab planeerida ja läbi viia uurimis- või arendusprotsessi ning vormistada töö tulemused nõuetele vastavaks raportiks • tunneb ja oskab kasutada erinevaid kirjanduse ning muu allikmaterjali hankimise viise ja elektroonilisi töövahendeid • oskab oma argumentatsiooni aluseks valida asjakohased ja usaldusväärsed allikad, oskab allikmaterjali korrektselt tõlgendada ja analüütiliselt kasutada; kasutab nõuetekohast viitamise süsteemi vältides plagiaati • tunneb uurimuslikele ning arenduslikele töödele esitatavaid üldisi kvaliteedikriteeriume, oskab tagada oma töö vastavuse neile kriteeriumitele ning hinnata teiste vastava taseme uurimuslike ja arenduslike tööde kvaliteeti lähtuvalt neist kriteeriumitest • oskab oma töö tulemusi auditooriumile kompaktselt ning veenvalt esitada kasutades selleks kaasaegseid esitlusvahendeid		
Hindamismeetodid:	Eksam (hindeline).		

	Üliõpilane esitab seminaritöö kirjalikult ning kaitseb seda komisjoni ja kaasüliõpilaste ees. Samuti retsenseerib ühe kaasüliõpilase seminaritööd. Kaitsmisele pääsemise eelduseks on seminarides osalemine ning seal antud ülesannete täitmine.
Õppejõud:	Õp Inga Petuhhov, Prof Katrin Niglas, teadur Hans Põldoja
Ingliskeelne nimetus:	Research Paper
Eeldusaine:	Arvutikasutuse elementaaroskused IFI6001 mahus
Kohustuslik kirjandus:	Nõuded seminaritöö koostamiseks: http://www.cs.tlu.ee/instituut/nouded/seminari_too/seminaritoo_nouded.pdf Üliõpilastööde vormistusjuhend: http://www.cs.tlu.ee/instituut/nouded/lopu_too/ylipilastoode_vormistusjuhend_1.3.pdf
Asenduskirjandus:	Ainet pole võimalik läbida ainult asenduskirjanduse alusel.
Õppetöös osalemise ja eksamile/arvestusele pääsemise nõuded	Aine sissejuhatuseks korraldatakse seminarid – kokku 7 seminari. Üliõpilased, kes puuduvad rohkem kui kahest seminarist, peavad seminaritöö kaitsmisele pääsemiseks sooritama positiivsele hindele testi, mis hõlmab seminarides läbitud materjali.
Iseseisva töö nõuded	Seminaride käigus antud väiksemahuliste ülesannete sooritamine. Seminaritöö koostamine.
Eksami hindamiskriteeriumid või arvestuse sooritamiseks vajalik miinimumtase	Seminaritöö hindamiskriteeriumid on toodud eraldi tabelis (vt all) Pane tähele, et * seminaritöö kaitsmisele lubamisel on lävendiks hinde D (rahuldav) tase st juhendaja ei tohi lasta kaitsmisele tööd, mis on tema hinnangul kasvõi üheski aspektis hinde F (mitterahuldav) tasemel. * komisjonil on õigus tööd hinnata hindegga "F" vaatamata sellele, milliseks kujuneb keskmine hinne, kui komisjon on üksmeelselt arvamusel, et hinnang aspekti "Eesmärgi täidetud, sisuliste tulemuste usaldusväärsus ja tähtsus" on "F".
Informatsioon kursuse sisu kohta, kursuse jaotumine teemade kaupa sh kontakttundide ajad	Vt eraldi tabel all!

Seminaritöö hindamiskriteeriumid

Kriteeriumid	F (mitterahuldav)*	E (kasin)*	D (rahuldav)*	C (hea)	B (väga hea)	A (suurepärase)
Uurimisprobleemi / eesmärgi aktuaalsus ja põhjendatus; vastavaus seminaritöö mahule ja olemusele	Probleemi aktuaalsus on puudulikult tõestatud. Eesmärk puudub või ei ole kooskõlas probleemiga. Probleem ja eesmärk on liiga triviaalsed või aegunud. Eesmärgi-püstitusest tulenev töö olemus ja maht ei vasta seminaritööle esitatavatele nõuetele.		Probleemi aktuaalsuse tõestus on ebamäärane. Eesmärk on püstitatud liiga üldiselt ning on vaid osaliselt probleemiga seotud. Eesmärgipüstitus ei luba üheselt hinnata, kas töö olemus ja maht vastavad seminaritööle esitatavatele nõuetele.	Probleemi aktuaalsust on põhjendatud, kuid see pole päris veenev. Töö eesmärk on sõnastatud probleemist lähtuvalt, kui mitte piisavalt selgelt ja detailiselt. Eesmärgipüstitusest tulenev töö olemus ja maht vastavad üldjoontes seminaritööle esitatavatele nõuetele.	Probleem on aktuaalne ja põhjendatud. Töö eesmärk haakub probleemiga ning on piisavalt selgelt sõnastatud. Eesmärgi-püstitusest tulenev töö olemus ja maht vastavad seminaritööle esitatavatele nõuetele.	Probleem on väga aktuaalne ja hästi põhjendatud ning sellest on tuletatud selge ja detailne töö eesmärk. Eesmärgi-püstitusest tulenev töö olemus ja maht vastavad seminaritööle esitatavatele nõuetele parimal viisil.
Allikmaterjali asjakohasus ja usaldusväärsus. Allikmaterjali analüütiline kasutamine ja viitamise korrektsus	Allikmaterjale on kasutatud liiga vähe ja/või see ei vasta töö probleemipüstitusele. Suurem osa allikmaterjali ei pärine usaldusväärsetest allikatest või on liiga vana. Allikmaterjale on ebapiisavalt analüüsitud ning tekst on üksühele ülevõetud/tõlgitud. Allikatele viitamine on puudulik ja/või ebakorrekne.		Allikmaterjali usaldusväärsus on kaheldav ja/või selle vastavus töö eesmärgile küsitav. Allikmaterjalist on tehtud ümberjutustus, mis ei moodusta hästiloetavat tervikut. Allikmaterjalidele on läbivalt viidatud, kuid viitamissüsteemis esineb märkimisväärsed puuduseid.	On kasutatud erinevaid allikmaterjale, mis pärinevad suures osas usaldusväärsetest allikatest. Allikmaterjalidest on koostatud analüütiline ülevaade, mis põhiosas haakub töö probleemipüstitusega. Allikmaterjalidele on läbivalt viidatud, kuid viitamissüsteemis esineb mõningaid puuduseid.	Allikmaterjale on kasutatud piisavalt ning need pärinevad usaldusväärsetest allikatest. Allikmaterjalidest on koostatud hästi loetav ja mõistetav ja analüütiline ülevaade, mis haakub töö probleemipüstitusega. Viitamine on läbivalt korrektne.	Allikmaterjale on kasutatud optimaalsel hulgal, need pärinevad usaldusväärsetest allikatest ning kajastavad valdkonna uusimaid seisukohti. Allikmaterjalidest on koostatud väga hästi loetav ja mõistetav ja analüütiline ülevaade, mis haakub töö probleemipüstitusega. Viitamine on läbivalt ja pisidetailideni korrektne.
Valitud meetodite ja tehnikate kooskõla töö eesmärkidega; meetodite kasutamise korrektsus.	Valitud meetodika ja/või tehnikate abil ei saa püstitatud eesmärki saavutada. Meetodika valik ei ole põhjendatud või esineb põhjenduses olulisi ebakõlasid. Kirjeldatud meetodikat ja/või tehnikaid pole tegelikult rakendatud ja/või esineb nende rakendamisel väga olulisi puuduseid.		Valitud meetodika ja/või tehnikate abil saab püstitatud eesmärgi vaid osaliselt saavutada. Meetodika valik ei ole põhjendatud või esineb põhjenduses ebakõlasid. Meetodika ja/või tehnikate rakendamisel esineb märkimisväärsed puuduseid.	Meetodika ja/või kasutatavate tehnikate valik on sobiv töö eesmärgi saavutamiseks, kuid nende rakendamisel esineb mõningaid puuduseid	Üliõpilane on valinud töö eesmärgi saavutamiseks sobiva meetodika ja/või tehnika(d), on oma valikut põhjendanud ning kõik valitud meetodid ja/või tehnikad asjatundlikult ja korrektselt rakendanud.	Üliõpilane on valinud töö eesmärgi saavutamiseks optimaalseima meetodika ja/või tehnika(d), on oma valikut sisuliselt ja veenvalt põhjendanud ning kõik valitud meetodid ja/või tehnikad asjatundlikult ja detailideni korrektselt rakendanud.
Töö olemusele vastav raporti ülesehitus ja piisav detailsus	Raporti struktuur ja erinevate alamosade vahetõkk ei vasta töö eesmärgipüstitusele ja olemusele. Raporti erinevad		Raporti struktuur ja erinevate alamosade maht pole hästi kooskõlas töö eesmärgipüstituse ja olemusega. Raporti	Raporti struktuur ja erinevate alamosade maht vastavad põhiosas töö eesmärgipüstitusele ja olemusele. Raporti erinevad	Raporti struktuur ja erinevate alamosade maht vastavad töö eesmärgipüstitusele ja olemusele. Raporti erinevad osad on	Raporti struktuur ja erinevate alamosade maht vastavad väga hästi töö eesmärgipüstitusele ja olemusele. Raporti erinevad

	osad ei ole seostatud. Raporti maht ei vasta seminaritöö nõuetele ja/või sisaldab oluliselt määral eesmärgiga otseselt mitte seotud alamosasid.		erinevad osad on nõrgalt seostatud. Raporti maht vastab üldjoontes seminaritöö nõuetele ning raport ei sisalda oluliselt määral eesmärgiga vähe seotud alamosasid.	osad on temaatiliselt, kuid mitte sisuliselt seostatud. Raporti maht vastab üldjoontes eesmärgipüstitusele st raport kajastab põhilisi aspekte, mis on vajalikud veenamaks lugejat püstitatud eesmärgi saavutatuses ja tulemuste usaldusväärsuses ning ei sisalda oluliselt määral eesmärgiga vaid kaudselt seotud alamosasid.	omavahel seostatud ning argumentatsioon on veenev. Raporti maht vastab eesmärgipüstitusele st raport kajastab kõiki aspekte, mis on vajalikud veenamks lugejat püstitatud eesmärgi saavutatuses ja tulemuste usaldusväärsuses ning ei sisalda ebaolulisi või põhieesmärgiga vaid kaudselt seotud alamosasid.	osad on omavahel selgelt seostatud, argumentatsioon on veenev ning raportit on lugejal auditav jälgida. Raporti maht vastab optimaalselt eesmärgipüstitusele st raport kajastab kõiki aspekte, mis on vajalikud veenamks lugejat püstitatud eesmärgi saavutatuses ja tulemuste usaldusväärsuses ning ei sisalda ebaolulisi või põhieesmärgiga vaid kaudselt seotud alamosasid.
Eesmärgi täidetud, sisuliste tulemuste usaldusväärsus ja tähtsus	Töö eesmärgid ei ole saavutatud ja/või tulemused usaldusväärsed. Töö on referatiivne, kusjuures allikmaterjali käsitlus pole analüütiline. Praktilise töö puhul puudub arendusprotsessist analüütiline lähenemine. Töö tulemustel puudub uudsus ja/või praktiline väärtus. Tööst ei selgu või puudub autori selge isiklik panus seminaritöö mahus.		Töö tulemused vastavad püstitatud eesmärgile vaid osaliselt ja/või tulemuste usaldusväärsus pole piisavalt hästi tagatud/tõestatud. Tulemuste kasutamine töös pakutud kujul on küsitav.	Töö eesmärk on põhiosas saavutatud. Tulemuste usaldusväärsus on üldjoontes tõestatud. Tulemuste uudsus ja/või praktiline väärtus ei ole piisavalt suur, et pakkuda huvi laiemale huviliste ringile.	Töö eesmärk on saavutatud. Tulemuste usaldusväärsus on veenvalt tõestatud. Tulemuste uudsus ja/või praktiline väärtus on piisavalt suur, et pakkuda huvi laiemale huviliste ringile.	Töö eesmärk on saavutatud silmapaistval tasemel. Tulemuste usaldusväärsus on igas aspektis veenvalt tõestatud. Tulemuste uudsus ja/või praktiline väärtus on piisavalt suur, et pakkuda suurt huvi laiemale huviliste ringile.
Töö vastavus vormindusnõuetele.	Töö vormistuses esineb olulisi ja/või suuremaid puuduseid. Andmete esitluseks valitud viisid ei ole sobivad või viivad andmete sisu väärti mõistmiseni. Tabelite ja/või diagrammide kujunduses esineb puudusi, mis teevad nende sisu tõlgendamise väga keeruliseks või lausa võimatuks.		Töö vormistuses esineb puuduseid, kuid olulisemad nõuded on täidetud. Andmete esitluseks valitud viisid ei ole kohati sobivad või viivad andmete sisu väärti mõistmiseni. Esineb häirivaid puudusi tabelite ja/või diagrammide kujunduses.	Töö vastab üldiselt vormindusnõuetele ja akadeemilistele tavadele, esinevad mõned väheolulised puudused. Andmete esitluseks valitud viisid ei ole alati kõige sobivamad. Esineb puudusi tabelite ja/või diagrammide kujunduses.	Töö vastab vormindusnõuetele. Valikuliste vormindus-aspektide osas on valitud akadeemiliselt sobivad lahendused. Valitud on andmete sisule ja edastatavale sõnumile vastavad esitlusviisid, tabelid ja diagrammid on sobivalt kujundatud.	Töö vastab kõigis punktides vormindusnõuetele. Valikuliste vormindus-aspektide osas on valitud akadeemiliselt sobivad ja esteetiliselt auditavad lahendused. Valitud on andmete sisule ja edastatavale sõnumile sobivaimad esitlusviisid, tabelid ja diagrammid on kujundatud laitmatult.
Kasutatava keele ning terminoloogia korrektsus	Keelekasutus ja õigekiri on läbivalt ebakorrektned (halb lausestus, tugevad tõlkemõjud, grammatika- ja		Töös esineb märkimis-väärseid hulgal grammatika- ja õigekirjavigu. Olulisi vigu esineb ka terminite	Töös esineb mõningaid grammatika- ja õigekirjavigu. Vigu esineb ka terminite kasutamises s.h	Töö on keelekasutuse ja õigekirja osas korrektned. Võib esineda mõningaid pisipuudusi ja vigu.	Töö on keeleliselt korrektned ja õigekiri laitmatu. Terminite kasutus on läbivalt korrektned s.h

	õigekirjavead, jms) määral, mis muudab töö sisu mõistmise raskendatuks. Terminite kasutus pole järjepidev ja ei vasta kokkulepitud standarditele. Põhjendamatult palju kasutatakse võõrkeelseid termineid. Teksti ja väljendusviisi stiili on konarlik ning ei vasta akadeemilistele tavadele.		kasutamises s.h kasutatakse võõrkeelset terminoloogiat, termineid, mis ei vasta kokkulepitud standarditele jms. Teksti ja väljendusviisi stiili on konarlik kuid vastab üldjoontes akadeemilistele tavadele.	kasutatakse võõrkeelset terminoloogiat jms. Teksti ja väljendusviisi stiili vastab põhiosas akadeemilistele tavadele.	Terminite kasutus on läbivalt korrektne s.h kasutatakse töö keelele vastvat ja omast terminoloogiat. Teksti ja väljendusviisi stiil vastab töö olemusele ja akadeemilistele tavadele.	kasutatakse töö keelele vastvat ja omast terminoloogiat. Teksti ja väljendusviisi stiil on ladus ning vastab töö olemusele ja akadeemilistele tavadele.
Töö kaitsmine sh tööga seotud temaatika valdamine	Töö kaitsmine on ettevalmistamata ja läbimõttlemata. Esinemise stiil on akadeemilisele kontekstile mittevastav. Üliõpilane ei tunne piisavalt teemat ja jääb hätta tööga otseselt seotud küsimustele vastamisel.		Töö kaitsmine on ettevalmistatud, kuid esitatakse ülevaade on laialivalgus ning ei anna tööst ja selle tulemustest selget pilti. Esinemine on ebalev. Läbivalt esineb akadeemilisele kontekstile sobimatut stiili. Üliõpilane on temaatikaga üldjoontes tuttav, kuid ei suuda vastata ka mõningatele otseselt tema tööd puudutavatele küsimustele.	Töö kaitsmine on läbimõeldud ja ettevalmistatud. Üliõpilane esitab kaitsmisel hea ülevaate oma tööst, kuid ei keskendu kõige olulisemale ja/või ületab etteantud ajalimiidi. Esinemine on pisut ebalev või ei vasta kohati akadeemilisele stiilile. Üliõpilane on temaatikaga piisavalt tuttav, kuid oskab asjakohaselt vastata vaid tööga otseselt seotud küsimustele.	Kaitsmiseks on ettevalmistatud korrektne ja sisukas esitus. Üliõpilane esitab kaitsmisel sisuka ülevaate oma tööst ja oskab ajalimiidist kinni pidada. Esinemine on informatiivne ning akadeemilisele kontekstile sobilikus stiilis. Üliõpilane valdab teemat ning oskab asjakohaselt vastata ka otseselt töö piirest väljajäävatele küsimustele	Kaitsmiseks on ettevalmistatud igati korrektne ja sisukas esitus. Üliõpilane toob kaitsmisel välja kõige olulisema oma töö kohta ning oskab ajalimiidist kinni pidada. Esinemine on haarav, informatiivne ning akadeemilisele kontekstile sobilikus stiilis. Üliõpilane valdab teemat ning oskab pädevalt vastata ka otseselt töö piirest väljajäävatele küsimustele
Kaasüliõpilase töö retsenseerimine	Kaasüliõpilase tööd ei hinnata adekvaatselt ei vormistuse ega sisu osas (ei tooda välja vigu või nähakse vigu seal, kus neid ei ole). Hinnangutele ei tooda põhjendusi või on need ebasobivad. Küsimused puuduvad või on triviaalsed.		Kaasüliõpilase tööle antud hinnang on pealiskaudne ja/või olulisel määral ebaadekvaatne ning suures osas põhjendamata. Retsensiooni stiil jätab soovida. Küsimused on pigem formaalsed.	Kaasüliõpilase tööle antud hinnang on üldjoontes adekvaatne, kuid mõningates aspektides kas ekslik või pealiskaudne. Retsensioonis ei ole toodud piisavalt põhjendusi ning restsensiooni stiil jätab pisut soovida. Küsimused on asjakohased, kuid ei puuduta kõige olulisemaid aspekte tööst.	Kaasüliõpilase tööd on hinnatud põhiosas adekvaatselt nii sisu kui vormi osas. Hinnangutele on lisatud ka olulisemad põhjendused. Retsensiooni stiil on sobilik. Esitatud küsimused on sisukad ja kaasüliõpilase töö teemat avavad.	Kaasüliõpilase tööd on hinnatud adekvaatselt nii sisu kui vormi osas. Oma hinnanguid on selgelt põhjendatud. Retsensiooni stiil vastab parimatele akadeemilistele tavadele. Esitatud küsimused on sisukad ja kaasüliõpilase töö teemat avavad. Retsensent teeb asjakohaseid ettepanekuid töö võimalikuks parandamiseks ja/või edasiarendamiseks.

Õppetöö sisu ja ajakava (tunnid toimuvad esmaspäeviti kell 10.15-11.45 ruumis T-201)

Kuupäev	Teema, sisu lühikirjeldus
<u>1.11.2010</u> Katrin Niglas	Sissejuhatus, teemade leidmine, üldine kord, soovitatav protsess jms
<u>8.11.2010</u> Katrin Niglas	Uurimistöö probleem, eesmärk, ülesanded, uurimisküsimused; põhilised seminaritöö tüübid (arendusprojekt, referatiivne ülevaade jne) ja vastavate tööde tavapärane struktuur
<u>15.11.2010</u> Katrin Niglas	
<u>22.11.2010</u> Hans Põldoja	Töö allikatega ja viitamine, internetis leitavad IT materjalid
<u>29.11.2010</u> Hans Põldoja	
<u>6.12.2010</u> ?	Töö esmased/üldised kvaliteedinõuded ja vormindamine
<u>13.12.2010</u> Katrin Niglas	Valitud seminaritööde analüüs

Õppeainet kureeriv üksus:	Informaatika instituut
Kursuseprogrammi koostaja	Katrin Niglas
Allkiri:	
Kuupäev:	

Kursuseprogramm registreeritud akadeemilises üksuses

Kuupäev	01.11.2010
Õppeassistendi nimi	Hanna-Liisa Pender
Allkiri	