

<b>Ainekood</b> INT7096.DT	<b>INFOTEADUSE TEOORIAID JA METODOLOOGIAD</b>		
Maht 6 EAP	Orienteeriv kontakt-tundide maht: 24 tundi, iseseisev töö 132 tundi	Õppesemester: S2	E
Eesmärk	Toetada teadmiste kujunemist infoteaduse teooriatest, käsitlustest ja mudelitest, kaasaegsetest uurimisvaldkondadest ja -suundadest. Analüüsida rakendatavaid teoreetilisi lähenemisi, uurimisstrateegiaid ja -meetodeid.		
Aine lühikirjeldus:  (sh iseseisva töö sisu kirjeldus vastavuses iseseisva töö mahule)	<p>Infoteaduse olemus ja kontseptuaalne struktuur, infoteaduse metodoloogia. Teooriad, metateooriad ja mudelid infoteaduses. Infoteaduse kaasaegsed uurimisvaldkonnad ja -suunad. Infoteaduse peamised paradigmad, teooriad ja mudelid uuringutes. Rakendatavad uurimismeetodid, uurimisstrateegiad, uurimused ja uurijad. Digitaalraamatukogu uuringud ja rakendused: kujunemine, olemus, kontseptsioonid, mudelid. Rahvusvahelise ja võrdleva raamatukogunduse temaatiline lähenemine. Võrdlusuuringud raamatukogunduses. Tõenduspõhine raamatukogundus. Tõenduspõhise raamatukogu- ja infopraktika väljakutsed ja rakendamine.</p> <p><i>Iseseisev töö:</i> Üliõpilastelt eeldatakse, et nad loevad ulatuslikult ja kriitiliselt teemaga seotud erialakirjandust ning koostavad individuaalse uurimisprojekti.</p>		
Õpiväljundid	Kursuse läbinud üliõpilane: <ul style="list-style-type: none"> <li>• tunneb infoteaduse teooriaid, käsitlusi ja mudeleid, kaasaegseid uurimisvaldkondi ja -suundi;</li> <li>• mõistab infoteaduse olemust ja kontseptuaalset struktuuri;</li> <li>• tunneb uurimistöö protsessi, on kursis erinevate uuringudisainide ja meetodite iseärasustega;</li> <li>• suudab orienteeruda erinevate metodoloogiate raames rakendatavate uuringudisainide ja meetodite seas, analüüsida ja hinnata uurimuste läbiviimise metoodikat, teostamise kvaliteeti, valida sobivad meetodid oma uurimistöö tarbeks;</li> <li>• mõistab rahvusvahelise ja võrdleva raamatukogunduse ning tõenduspõhise raamatukogunduse olemust;</li> <li>• oskab kriitiliselt uurimistöid analüüsida.</li> </ul>		
Hindamismeetodid	Kirjalik eksam		
Õppejõud	prof Sirje Virkus, PhD; lekt Aira Lepik, pedagoogikakandidaat		
Inglisekeelne nimetus	<i>Theories and Methodology of Information Science</i>		
Eeldusaine	-		
Kohustuslik	<b>Bates, M. (2005).</b> An introduction to metatheories, theories, and models. In:		

kirjandus	<p>Fisher, K. E., Erdelez, S., and McKechnie, L. (Eds.), <i>Theories of Information Behaviour</i>, 1-24. Medford, NJ: Information Today.</p> <p><b>Bawden, D., Robinson, L.</b> (2012). Philosophies and paradigms of information science. In: D. Bawden and L. Robinson, 37-61. <i>Introduction to Information Science</i>. London: Facet Publishing.</p> <p><b>Booth, A.</b> (2011). Barriers and Facilitators to Evidence-based Library and Information Practice: An International Perspective. <i>Perspectives in International Librarianship</i>, 1. DOI: 10.5339/pil.2011.1 (29.08.2016).</p> <p><b>Calhoun, K.</b> (2014). <i>Exploring Digital Libraries. Foundations, Practice, Prospects</i>. London: Facet Publishing.</p> <p><b>Candela, L., Castelli, D., &amp; Pagano, G.</b> (2011). History, Evolution and Impact of Digital Libraries. In: I. Iglezakis, T.-E. Synodinou &amp; S. Kapidakis (toim), <i>E-Publishing and Digital Libraries: Legal and Organizational Issues</i> (lk 1–30). New York, N.Y.: IGI Global.</p> <p><b>Chowdhury, G., &amp; Chowdhury, S.</b> (2003). <i>Introduction to Digital Libraries</i>. London: Facet Publishing.</p> <p><b>Hjørland, B.</b> (2000). Library and information science: practice, theory, and philosophical basis. <i>Information Processing and Management</i>, 36(3), 501-531.</p> <p><b>Leckie, G., Given, L. M., Buschman, J.</b> (Eds.). (2010). <i>Critical Theory for Library and Information Science: Exploring the Social from Across the Disciplines</i>. Greenwood, CO: Libraries Unlimited.</p> <p><b>Lor, P. J.</b> (2010). <i>International and Comparative Librarianship: A Thematic Approach</i>. <a href="http://peterlor.com/the-book/">http://peterlor.com/the-book/</a> (29.08.2016)</p> <p><b>Pettigrew, K. E., McKechnie, L. E. F.</b> (2001). The use of theory in information science research. <i>Journal of the American Society for Information Science and Technology</i>, 52(1), 62-73.</p> <p><b>Pickard, A. J.</b> (2013). <i>Research Methods in Information</i>. 2nd revised ed. London: Facet Publishing.</p> <p><b>Pirolli, P.</b> (2007). <i>Information Foraging: A Theory of Adaptive Interaction with Information</i>. New York, NY: Oxford University Press.</p> <p><b>Wildemuth, B.</b> (2009). <i>Applications of Social Research Methods to Questions in Information and Library Science</i>. Westport, CT: Libraries Unlimited.</p> <p><b>Åström, F.</b> (2010). The visibility of information science and library science research in bibliometric mapping of the LIS field. <i>Library Quarterly</i>, 80 (2), 143-159.</p>
Asenduskirjandus (üliõpilase poolt)	<p><b>Bawden, D., Robinson, L.</b> (2012). <i>Introduction to Information Science</i>. London: Facet Publishing.</p>

<p>läbi töötatava kirjanduse loetelu, mis katab ainekursuse loengulist osa)</p>	<p><b>Booth, A., Brice A.</b> (2004). <i>Evidence Based Practice for Information Professionals: A Handbook</i>. London: Facet Publishing.  <a href="http://ebliptext.pbworks.com/f/Booth+%26+Brice+2004+EBP+for+Info+Professionals+-+A+Handbook.pdf">http://ebliptext.pbworks.com/f/Booth+%26+Brice+2004+EBP+for+Info+Professionals+-+A+Handbook.pdf</a></p> <p><b>Bryman, A.</b> (2012). <i>Social Research Methods</i>. 4th ed. Oxford: Oxford University Press.</p> <p><b>Connaway, L. S., Ronald R. P.</b> (2010). <i>Basic Research Methods for Librarians</i>. Santa Barbara, CA: Libraries Unlimited.</p> <p><b>Gorman, G. E., Clayton, P.</b> (2005). <i>Qualitative Research for the Information Professional: A Practical Handbook</i>. 2nd ed. London: Facet Publishing.</p> <p><b>Hjørland, B.</b> Core Concepts in Library and Information Science (LIS).  <a href="http://www.iva.dk/bh/core%20concepts%20in%20lis/home.htm">http://www.iva.dk/bh/core%20concepts%20in%20lis/home.htm</a> (29.11.2012)</p> <p><b>Hjørland, B., Nicolaisen, J.</b> The Epistemological Lifeboat.  <a href="http://www.iva.dk/jni/lifeboat/">http://www.iva.dk/jni/lifeboat/</a> (29.11.2012).</p> <p><b>Lesk, M.</b> (2004). <i>Understanding Digital Libraries</i>. San Francisco, CA: Morgan Kaufman Publishers.</p> <p><b>Lor, P. J.</b> (2014). Revitalizing comparative library and information science: theory and metatheory. <i>Journal of Documentation</i>, 70(1), 25–51.</p> <p><b>Sutton, B.</b> (2010). Qualitative research methods in library and information science. In: M. J. Bates and M. N. Maack (Eds.), <i>Encyclopedia of Library and Information Sciences</i>. 3rd ed., 4380-4393). Boca Raton, FL: CRC Press.</p>
<p>Õppetöös osalemise ja eksamile/arvestus ele pääsemise nõuded</p>	<p>Eksami sooritamiseks on vajalik kõigi praktiliste ülesannete õigeaegne esitamine ning aktiivne osalemine arutlustes. Eksami koondhinde arvestatakse: (1) Iseseisvaid praktilisi töid (2) Osalemist ja panust aruteludes (3) Individuaalprojekti (4) Kaasüliõpilaste projekti analüüsi ja hindamist.</p> <p>Eksamihinne moodustub järgmistest komponentidest:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Iseseisvad praktilised tööd (30%)</li> <li>2) Panus diskussioonidesse (20%)</li> <li>3) Individuaalprojekt (40%)</li> <li>4) Individuaalprojekti analüüs ja hindamine (10%)</li> </ol>
<p>Iseseisva töö nõuded</p>	<p>Erialakirjanduse läbitöötamine ja analüüs. Praktiliste tööde sooritamine. Individuaalprojekti kirjaliku versiooni ettevalmistamine. Kaasüliõpilaste individuaalprojekti analüüsimine ja hindamine.</p>

Eksami hindamiskriteeriumid või arvestuse sooritamiseks vajalik miinimumtase

Eksami sooritamiseks vajalik:

**Individuaalne töö 1: Infoteaduse olemuse määratlemine**

Analüüsida mooduli materjale ja leida täiendavaid materjale, mis käsitlevad infoteaduse olemust. Põhjendada, miks nimetatud allikad on valitud. Esitada oma argumenteeritud seisukohad sellest, mis on infoteadus ja kuidas ta on seotud teiste teadusvaldkondadega **11.novembriks**.

Hindamismeetod: praktiline töö

Hindamisvorm: eristav hindamine

Hindamiskriteeriumid:

1. Kasutatud allikate relevantsus
2. Töö sisu on selgelt väljendatud ja arusaadav
3. Esitatud seisukohad on argumenteeritud
4. Seisukohtade esitus on selge, koherentne ja akadeemiliselt korrektne.

**A (suurepärase)** - kasutatud allikad on relevantssed, põhjendatult valitud ja ammendavad. Töö sisu on selgelt väljendatud ja arusaadav. Üliõpilane omab väga head ülevaadet infoteaduse olemust käsitlevatest allikatest ja seostest teiste teadusvaldkondadega. Esitatud seisukohad on väga hästi argumenteeritud. Töö seisukohtade esitus on selge, koherentne ja akadeemiliselt korrektne.

**B (väga hea)** - kasutatud allikad on relevantssed ja põhjendatult valitud. Töö sisu on selgelt väljendatud ja arusaadav. Üliõpilane omab väga head ülevaadet infoteaduse olemust käsitlevatest allikatest ja seostest teiste teadusvaldkondadega. Esitatud seisukohad on väga hästi argumenteeritud. Töö seisukohtade esitus on selge, koherentne ja akadeemiliselt korrektne. Esineb üksikuid ebatäpsusi.

**C (hea)** - kasutatud allikad on relevantssed ja põhjendatult valitud. Töö sisu on selgelt väljendatud ja arusaadav. Üliõpilane omab head ülevaadet infoteaduse olemust käsitlevatest allikatest ja seostest teiste teadusvaldkondadega. Esitatud seisukohad on hästi argumenteeritud. Töö seisukohtade esitus on selge ja üldjoontes korrektne. Esineb üksikuid ebatäpsusi ning õigekirjavigu.

**D (rahuldav)** - kasutatud allikad on üldjoontes relevantssed ja põhjendatult valitud. Töö sisu on arusaadav. Üliõpilane omab ülevaadet infoteaduse olemust käsitlevatest allikatest ja seostest teiste teadusvaldkondadega. Esitatud seisukohad on argumenteeritud. Töö seisukohtade esitus on üldjoontes korrektne. Esineb mitmeid ebatäpsusi ning hooletus- ja õigekirjavigu.

**E (kasin)** - kasutatud allikad on üldjoontes relevantssed, kuid allikaid on valitud pealiskaudselt ja mõnevõrra juhuslikult. Üliõpilane omab ülevaadet infoteaduse olemust käsitlevatest allikatest ja seostest teiste

teadusvaldkondadega, kuid esitatud seisukohad ei ole hästi argumenteeritud. Töö esitus on ebaühtlane. Esineb mitmeid ebatäpsusi ja hooletus- ja õigekirjavigu.

### **Individuaalne töö 2: Mudelid, teooriad ja paradigmad**

Leida üks teooria, metateooria, mudel või paradigma infoteaduses, mida käesoleva mooduli loengukonspektis ei ole kirjeldatud [ei ole üldse nimetatud või on ainult nimetatud, kuid ei ole kirjeldatud] ning iseloomusta seda järgmistest aspektidest:

- millised on selle teooria, metateooria, mudeli või paradigma\* iseloomulikud jooned ja kuidas on seda kasutatud infoteaduses ning kelle poolt.

Lisa valitud teooria, metateooria, mudeli või paradigma kirjeldus. Kirjelduse maksimaalne pikkus 250 sõna või 2000 tähemärki ilma tühikuteta.

\* Valida tuleb vaid üks kirjeldus st kas teooria või metateooria või mudel või paradigma.

### **Iseseisva töö tähtaeg on 18.november**

Hindamismeetod: praktiline töö

Hindamisvorm: eristav hindamine

Hindamiskriteeriumid:

1. Kasutatud allikate relevantsus
2. Töö sisu on selgelt väljendatud ja arusaadav
3. Esitatud seisukohad on argumenteeritud
4. Seisukohtade esitus on selge, koherentne ja akadeemiliselt korrektne.

**A (suurepärase)** - kasutatud allikad on relevantset, põhjendatult valitud ja ammendavad. Töö sisu on selgelt väljendatud ja arusaadav. Üliõpilane omab väga head ülevaadet infoteaduse olemust käsitlevatest allikatest ja seostest teiste teadusvaldkondadega. Esitatud seisukohad on väga hästi argumenteeritud. Töö seisukohtade esitus on selge, koherentne ja akadeemiliselt korrektne.

**B (väga hea)** - kasutatud allikad on relevantset ja põhjendatult valitud. Töö sisu on selgelt väljendatud ja arusaadav. Üliõpilane omab väga head ülevaadet infoteaduse olemust käsitlevatest allikatest ja seostest teiste teadusvaldkondadega. Esitatud seisukohad on väga hästi argumenteeritud. Töö seisukohtade esitus on selge, koherentne ja akadeemiliselt korrektne. Esineb üksikuid ebatäpsusi.

**C (hea)** - kasutatud allikad on relevantset ja põhjendatult valitud. Töö sisu on selgelt väljendatud ja arusaadav. Üliõpilane omab head ülevaadet

infoteaduse olemust käsitlevatest allikatest ja seostest teiste teadusvaldkondadega. Esitatud seisukohad on hästi argumenteeritud. Töö seisukohtade esitus on selge ja üldjoontes korrektne. Esineb üksikuid ebatäpsusi ning õigekirjavigu.

**D (rahuldav)** - kasutatud allikad on üldjoontes relevantset ja põhjendatult valitud. Töö sisu on arusaadav. Üliõpilane omab ülevaadet infoteaduse olemust käsitlevatest allikatest ja seostest teiste teadusvaldkondadega. Esitatud seisukohad on argumenteeritud. Töö seisukohtade esitus on üldjoontes korrektne. Esineb mitmeid ebatäpsusi ning hooletus- ja õigekirjavigu.

**E (kasin)** - kasutatud allikad on üldjoontes relevantset, kuid allikaid on valitud pealiskaudselt ja mõnevõrra juhuslikult. Üliõpilane omab ülevaadet infoteaduse olemust käsitlevatest allikatest ja seostest teiste teadusvaldkondadega, kuid esitatud seisukohad ei ole hästi argumenteeritud. Töö esitus on ebaühtlane. Esineb mitmeid ebatäpsusi ja hooletus- ja õigekirjavigu.

### **Individuaalne töö 3: Digitaalraamatukogu uuringud ja rakendused.**

- Lugeda läbi 4. mooduli materjalid;
- Tutvuda lisatud veebiviidetega, mis aitavad mõista tekstides esitatud tausta;
- Lugeda põhjalikult läbi Son Hoang Nguyen ja Gobinda Chowdhury artikkel „*Interpreting the Knowledge Map of Digital Library Research (1990–2010)*“. Artikli täisteksti leiab Moodles 4. mooduli materjalide seast;
- Oma artiklis „*Interpreting the Knowledge Map of Digital Library Research (1990–2010)*“ on Nguyen ja Chowdhury esitanud teadmuskardi (*knowledge map*) digitaalraamatukogu valdkonna uuringutest aastatel 1990-2010. Palun täiendage teadmuskarti aastatel 2011-2016 publitseeritud digitaalraamatukogu valdkonna käsitlustega ning selgitage, millisesse 21st autorite poolt välja toodud tuumikvaldkondadest (*core topics*) ning 1015 alamkategoriatest (*subtopics*) teie poolt väljaselgitatud käsitlused kuuluvad;
- Kirjeldage otsingu käiku ning otsingul kasutatud märksõnu ja nimetage täistekstandmebaasid, mida otsingul kasutasite. Esitage tulem täiendusena Nguyen ja Chowdhury esitanud teadmuskardile: välja selgitatud artikli kirje, seos Nguyen ja Chowdhury esitanud tuumisvaldkonnaga, seos Nguyen ja Chowdhury esitatud alamkategoriatega;

### **Iseseisva töö tähtaeg on 25. november**

Hindamismeetod: praktiline töö

Hindamisvorm: eristav hindamine

Hindamiskriteeriumid:

1. Väljaselgitatud allikate teemakohasus

2. Argumentatsiooni selgus ja põhjalikkus
3. Esitatud seisukohtade selgus ja korrektsus

**A (suurepärase)** – Väljaselgitatud allikad on teemakohased, kaasaegsed ja põhjendatult valitud. Esitatud materjali ülesehitus on loogiline, erinevad alajaotused on omavahel väga hästi seostatud. Erialast terminoloogiat on veatult kasutatud. Töö on selgelt ja korrektselt vormistatud.

**B (väga hea)** – Väljaselgitatud allikad on teemakohased, kaasaegsed ja põhjendatult valitud. Esitatud materjali ülesehitus on loogiline, erinevad alajaotused on omavahel hästi seostatud. Kasutatakse erialast terminoloogiat, esineb väikesi ebatäpsusi. Töö on korrektselt vormistatud, kuid esineb väikesi ebatäpsusi.

**C (hea)** - Väljaselgitatud allikad on teemakohased ja nüüdisaegsed teema käsitlemiseks, kuid allikad on valitud pealiskaudselt. Teema olulised aspektid on käsitletud, kuid seostatus teadmuskardiga ja omapoolne hinnang jääb väheseks. Erialase terminoloogia kasutuses esineb mitmeid ebatäpsusi. Töö on korrektselt vormistatud, kuid esineb üksikuid vormistus-, hooletus- ja õigekirjavigu.

**D (rahuldav)** – Väljaselgitatud allikad on teemakohased ja nüüdisaegsed teema käsitlemiseks, kuid allikad on valitud küllaltki asjatundmatult. Teema olulised aspektid on käsitletud, kuid esitus on pealiskaudne: puudub relevantne seostatus teadmuskardiga ja omapoolne hinnang. Erialase terminoloogia kasutus on vähene ja esineb mitmeid vigu. Töös esineb mitmeid vormistus-, hooletus- ja õigekirjavigu.

**E (kasin)** – Väljaselgitatud allikad ei ole valdavalt teemakohased ega nüüdisaegsed teema käsitlemiseks ning allikad on valitud valdavalt asjatundmatult. Teema olulised aspektid pole vajalikul määral käsitlemist leidnud, ka esitus on pealiskaudne: puudub seostatus teadmuskardiga ja omapoolne hinnang. Erialase terminoloogia kasutus on minimaalne ja esineb mitmeid vigu. Töös esineb palju vormistus-, hooletus- ja õigekirjavigu.

#### **Individuaalne töö 4: Rahvusvaheline ja võrdlev raamatukogundus**

- Lugeda läbi mooduli *Rahvusvaheline ja võrdlev raamatukogundus: rakendusvajadus ja -võimalused* materjalid (õppejõu koostatud lühikonspekt, slaidid ja vajadusel ka vahendatud relevantseid artikleid);
- Tutvuda lisatud veebiviidetega, mis aitavad mõista tekstides esitatud tausta;
- Analüüsida valitud artiklit ning koostada lühireferaat eesmärgiga analüüsida hinnanguliselt artiklis käsitletud võrdlusuuringuid/ uuringut raamatukogunduses kasutades moodulis käsitletud materjale;
- Artiklid, mille seast on eeldatud, et tudeng valib neist ühe, on

esitatud 5. mooduli materjalide juures kursuse Moodels materjalide kaustana;

- Esitada lühireferaat mahus kuni 2 lehekülge (Times New Roman, kirja suurus 12, reavahe üks);

### **Iseseisva töö tähtaeg on 2. detsember**

Hindamismeetod: lühireferaat

Hindamisvorm: eristav hindamine

Hindamiskriteeriumid:

1. Kasutatud allikate teemakohasus
2. Referaadi struktuur ja sisuesitus
3. Argumentatsiooni selgus ja põhjalikkus
4. Vormistus ja viitamine

**A (suurepärane)** – Kasutatud allikad on teemakohased, kaasaegsed ja põhjendatult valitud. Referaadi ülesehitus on loogiline, erinevad alajaotused on omavahel hästi seostatud, tekst on terviklik ja annab väga hea ülevaate teema käsitlesest. Erialast terminoloogiat on veatult kasutatud. Töö on korrektselt vormistatud ja viidatud.

**B (väga hea)** – Kasutatud allikad on teemakohased, kaasaegsed ja põhjendatult valitud. Referaadi ülesehitus on loogiline, erinevad alajaotused on omavahel hästi seostatud, tekst on terviklik ja annab väga hea ülevaate teema käsitlesest. Kasutatakse erialast terminoloogiat, esineb väikesi ebatäpsusi. Töö on valdavalt korrektselt vormistatud ja viidatud.

**C (hea)** - Kasutatud allikad on teemakohased ja nüüdisaegsed teema käsitlemiseks, kuid allikad on valitud pealiskaudselt. Teema olulised aspektid on käsitletud, kuid seostatus õpituga ja omapoolne hinnang jääb väheseks. Erialase terminoloogia kasutuses esineb mitmeid ebatäpsusi. Töö on korrektselt vormistatud ja allikad viidatud, kuid esineb üksikuid vormistus-, hooletus- ja õigekirjavigu.

**D (rahuldav)** – Kasutatud allikad on teemakohased ja nüüdisaegsed teema käsitlemiseks, kuid allikad on valitud küllaltki asjatundmatult. Teema olulised aspektid on käsitletud, kuid esitus on pealiskaudne: puudub seostatus õpituga ja omapoolne hinnang. Erialase terminoloogia kasutus on vähene ja esineb mitmeid vigu. Töö on vormistatud ja allikad viidatud, kuid esineb mitmeid vormistus-, hooletus- ja õigekirjavigu.

**E (kasin)** – Kasutatud allikad ei ole valdavalt teemakohased ega nüüdisaegsed teema käsitlemiseks ning allikad on valitud valdavalt asjatundmatult. Teema olulised aspektid pole vajalikul määral käsitlemist leidnud, ka esitus on pealiskaudne: puudub seostatus õpituga ja omapoolne hinnang. Erialase terminoloogia kasutus on minimaalne ja esineb mitmeid vigu. Töö pole olulisel määral korrektselt vormistatud ega allikad viidatud, esineb mitmeid vormistus-, hooletus- ja õigekirjavigu.



**Individuaalne projekt:** *Uurimismeetodid, teoreetilised lähenemised, uurimistulemused*

Valida ajakirjast *Information Research* (<http://www.informationr.net/ir/>) 2 teaduspublikatsiooni, mis on seotud infoteadusega ja ajakirjast *Library Trends* (juurdepääs e-andmebaasi MUSE kaudu TLÜ Akadeemilises Raamatukogus) 2 teaduspublikatsiooni, mis on seotud raamatukogundusega ning analüüsida valitud teaduspublikatsioone ja leida vastused järgmistele küsimustele:

- Milliseid uurimismeetodeid on uurijad nimetatud artiklites käsitletud uuringuis kasutanud?
- Milliseid teoreetilisi lähenemisi on nimetatud artiklites käsitletud/kasutatud?
- Millistele uurimistulemustele on uurijad nimetatud artiklites jõudnud infoteaduse ja raamatukogunduse valdkonnas?

Esitada vastused nimetatud küsimustele **9.detsembriks**.

Hindamise meetod: individuaalprojekt

Hindamisvorm: eristav hindamine

Hindamiskriteeriumid:

1. Analüüsib ja hindab korrektselt uurimismeetodeid, teoreetilisi lähenemisi ja uurimistulemusi
2. Töö sisu on selgelt väljendatud ja arusaadav
3. Esitatud seisukohad on argumenteeritud
4. Töö esitus on selge, koherentne ja akadeemiliselt korrektne

**A (suurepärase)** – analüüsib ja hindab põhjalikult ja korrektselt uurimismeetodeid, teoreetilisi lähenemisi ja uurimistulemusi. Töö sisu on selgelt väljendatud, loogiline ja arusaadav. Esitatud seisukohad on väga hästi argumenteeritud. Töö esitus on selge, koherentne ja akadeemiliselt korrektne.

**B (väga hea)** – analüüsib ja hindab korrektselt uurimismeetodeid, teoreetilisi lähenemisi ja uurimistulemusi. Töö sisu on selgelt väljendatud, loogiline ja arusaadav. Esitatud seisukohad on väga hästi argumenteeritud. Töö esitus on selge, koherentne ja akadeemiliselt korrektne. Esineb üksikuid ebatäpsusi.

**C (hea)** – analüüsib ja hindab korrektselt uurimismeetodeid, teoreetilisi lähenemisi ja uurimistulemusi. Töö sisu on selgelt väljendatud ja arusaadav. Esitatud seisukohad on argumenteeritud. Töö esitus on selge ja üldjoontes korrektne. Esineb üksikuid ebatäpsusi ning õigekirjavigu. Eksimused ei ole siiski sisulised ega põhimõttelised.

**D (rahuldav)** - analüüsib ja hindab üldjoontes korrektselt uurimismeetodeid, teoreetilisi lähenemisi ja uurimistulemusi. Töö sisu on arusaadav. Töö esitus on üldjoontes korrektne. Esineb mitmeid ebatäpsusi ning hooletus- ja

õigekirjavigu. Aine sügavamates ja detailsemates teadmistes avaldub mõningane ebakindlus ning ebatäpsus.

**E (kasin)** – analüüsib ja hindab üldjoontes uurimismeetodeid, teoreetilisi lähenemisi ja uurimistulemusi. Töö sisu on arusaadav. Töö esitus on üldjoontes nõuetel vastav. Esineb mitmeid ebatäpsusi ning hooletus- ja õigekirjavigu. Aine sügavamad ja detailsed teadmised puuduvad.

*Kuupäev: Teema, Sisu lühikirjeldus*

<p>Täiendav informatsioon kursuse sisu kohta, kursuse jaotumine teemade kaupa sh seminarivormis toimuvate kontakttundide ajad</p>	<p><b>4.11.2016 MOODUL 1:</b> Sissejuhatus kursusesse: kursuse eesmärgid ja struktuur, õppetöö sisu, korralduse, hindamise, ajakava ja kirjanduse tutvustamine. Diagnostiline test: üliõpilaste teadmiste ja oskuste analüüs kursuse tõhustamiseks. Infoteaduse olemus ja kontseptuaalne struktuur, infoteaduse metodoloogia.</p> <p><b>11.11.2016: MOODUL 2:</b> Teooriad, metateooriad, mudelid infoteaduses. Infoteaduse peamised paradigmad, teooriad ja mudelid uuringutes.</p> <p><b>18.11.2016: MOODUL 3:</b> Rakendatavad uurimismeetodid, uurimisstrateegiad, uurimused ja uurijad.</p> <p><b>25.11.2016: MOODUL 4:</b> Infoteaduse kaasaegsed uurimisvaldkonnad I: Digitaalraamatukogu kujunemine, olemus, kontseptsioonid, mudelid. Digitaalraamatukogu uuringud ja rakendused.</p> <p><b>2.12.2016: MOODUL 5:</b> Infoteaduse kaasaegsed uurimisvaldkonnad II: Rahvusvahelise ja võrdleva raamatukogunduse temaatiline lähenemine. Võrdlusuuringud raamatukogunduses.</p> <p><b>9.12.2016: MOODUL 6:</b> Tõenduspõhine raamatukogundus. Tõenduspõhise raamatukogu- ja infopraktika väljakutsed ja rakendamine.</p> <p><b>12.detsember EKSAM</b></p>
---	---

Õppeainet kureeriv üksus:	<b>Digitehnoloogiate Instituut</b>
Kursuseprogrammi koostaja	S. Virkus, A. Lepik
Allkiri:	
Kuupäev:	29.08.2016

Kursuseprogramm registreeritud akadeemilises üksuses

Kuupäev	29.08.2016
Õppeassistendi nimi	Ingrid Sander
Allkiri	

