

## Magistritöö hindamiskriteeriumid

Tallinna Ülikooli õppekorralduse eeskiri ([http://www.tlu.ee/files/arts/4823/OKE\\_t82cefc29f6cb02099869ae85bf95b3b.pdf](http://www.tlu.ee/files/arts/4823/OKE_t82cefc29f6cb02099869ae85bf95b3b.pdf)) ja Digitehnoloogia instituudi magistritööde koostamise eeskiri ([http://www.cs.tlu.ee/instituut/nouded/magistri\\_too/pdf/magistritoo\\_nouded.pdf](http://www.cs.tlu.ee/instituut/nouded/magistri_too/pdf/magistritoo_nouded.pdf)) kehtestavad rea nõudeid, mis on eelduseks töö kaitsmisele lubamisel ja mida seetõttu alltoodud hindamiskriteeriumid ei kajasta. Olulisemad asjakohased punktid ülalnimetatud dokumentidest:

- Töö on kirjutatud õppekava keeles (v.a juhul, kui on olulisel põhjusel kirjalikult taotletud ja saadud luba töö muus keeles kirjutamiseks)
- Töös on olemas kõik kohustuslikud osad
- Töö vastab vormistuse osas akadeemilistele tavadele ja kohustuslikena toodud nõuetele
- Töö viitamise stiil järgib läbivalt ühe tunnustatud viitamissüsteemi nõudeid (soovitavalt APA), kusjuures valitud süsteemile on töös viidatud.
- Töö vastab eetikakoodeksi põhimõtetele (ei esine plagiaati, ei kasutata võltsitud andmeid või fabritseeritud tulemusi, uuringuga ei tekitata kahju uuringus osalejatele, jms)

\* Hinde F kriteeriumid on toodud informatiivsetena kasutamiseks juhendajatele.

Komisjon peab hindama toodud kriteeriumite alusel, kuid kriteeriumite kaalude osas otsustab igal konkreetsel juhul komisjon (koondhinnang ei pea olema alamhinnangute aritmeetiline keskmine). Protokollitakse ainult koondhinnang, kuid tudengi protesti korral peab komisjon olema võimeline põhjendada koondhinnangu tekkimist alamhinnangute põhjal.

Seda peab oskama põhjendada ka iga komisjoni liige oma hinde andmisel.

Kriteeriumid	F (mitterahuldav)*	E (kasin)	D (rahuldav)	C (hea)	B (väga hea)	A (suurepärase)
Uurimisprobleemi / eesmärgi aktuaalsus ja põhjendus; seotus õppekava valdkonnaga; vastavaus magistritöö mahule ja olemusele	Probleemi aktuaalsus on puudulikult tõestatud. Eesmärk puudub või ei ole kooskõlas probleemiga. Probleem ja eesmärk on liiga triviaalsed või aegunud. Eesmärgi-püstitusest tulenev töö olemus ja maht ei vasta magistritööle esitatavatele nõuetele.	Probleemi aktuaalsuse tõestus on ebamäärane. Eesmärk on püstitatud liiga üldiselt ning on vaid osaliselt probleemiga seotud. Eesmärgipüstitus ei luba üheselt hinnata, kas töö olemus ja maht vastavad magistritööle esitatavatele nõuetele.	Probleemi aktuaalsuse tõestus on ebamäärane. Eesmärk on püstitatud liiga üldiselt ning on vaid osaliselt probleemiga seotud. Eesmärgipüstitus ei luba üheselt hinnata, kas töö olemus ja maht vastavad magistritööle esitatavatele nõuetele.	Probleemi aktuaalsust on põhjendatud, kuid see pole päris veenev. Töö eesmärk on sõnastatud probleemist lähtuvalt, kui mitte piisavalt selgelt ja detailselt. Eesmärgipüstitusest tulenev töö olemus ja maht vastavad üldjoontes magistritööle esitatavatele nõuetele.	Probleem on aktuaalne ja põhjendatud. Töö eesmärk haakub probleemiga ning on piisavalt selgelt sõnastatud. Eesmärgipüstitusest tulenev töö olemus ja maht vastavad magistritööle esitatavatele nõuetele.	Probleem on väga aktuaalne ja hästi põhjendatud ning sellest on tuletatud selge ja detailne töö eesmärk. Eesmärgipüstitusest tulenev töö olemus ja maht vastavad magistritööle esitatavatele nõuetele parimal viisil.
Allikmaterjali mahu piisavus, asjakohasus ja usaldusväärsus. Allikmaterjali analüütiline kasutamine ja viitamise korrektsus	Allikmaterjale on kasutatud liiga vähe ja/või see ei vasta töö probleemipüstitusele. Suurem osa allikmaterjali ei pärine usaldusväärsetest allikatest või on liiga vana. Allikmaterjale on	Allikmaterjali usaldusväärsus on kaheldav ja/või selle vastavus töö eesmärgile küsitav. Allikmaterjalist on tehtud ümberjutustus, mis ei moodusta hästiloetavat tervikut. Allikmaterjalidele on	Allikmaterjale on kasutatud liiga vähe ja/või jätab allikmaterjali usaldusväärsus ja vastavus töö eesmärgile soovida. Analüütiline käsitlus allikmaterjali kajastamisel on nõrk või ebaselge. Allik-	On kasutatud erinevaid allikmaterjale, mis pärinevad suures osas usaldusväärsetest allikatest. Allikmaterjalidest on koostatud analüütiline ülevaade, mis põhiosas haakub töö probleemi-	Allikmaterjale on kasutatud piisavalt ning need pärinevad usaldusväärsetest allikatest. Allikmaterjalidest on koostatud hästi loetav ja mõistetav ja analüütiline ülevaade, mis haakub töö	Allikmaterjale on kasutatud optimaalsel hulgal, need pärinevad usaldusväärsetest allikatest ning kajastavad valdkonna uusimaid seisukohti. Allikmaterjalidest on koostatud väga hästi loetav ja mõistetav ja analüütiline

	ebapiisavalt analüüsitud ning tekst on üks-ühele ülevõetud/tõlgitud. Allikatele viitamine on puudulik ja/või ebakorrekne.	läbivalt viidatud, kuid viitamissüsteemis esineb märkimisväärseid puuduseid.	materjalidele on läbivalt ja ühes tunnustatud stiilis viidatud, kuid viidete ja/või viiteallikate vormistuses esineb vigu.	püstitusega. Allikmaterjalidele on läbivalt ja ühes tunnustatud stiilis viidatud, kuid viidete ja/või viiteallikate vormistuses esineb mõningaid vigu.	probleemipüstitusega. Viitamine vastab ühe tunnustatud viitaisüsteemi nõuetele ning on korrektne.	ülevaade, mis haakub töö probleemi-püstitusega. Viitamine vastab ühe tunnustatud viitaisüsteemi nõuetele ning on läbivalt ja detailideni korrektne.
Valitud meetodite ja tehnikate kooskõla töö eesmärkidega; meetodite kasutamise korrektsus.	Valitud meetodika ja/või tehnikate abil ei saa püstitatud eesmärki saavutada. Meetodika valik ei ole põhjendatud või esineb põhjenduses olulisi ebakõlasid. Kirjeldatud meetodikat ja/või tehnikaid pole tegelikult rakendatud ja/või esineb nende rakendamisel väga olulisi puuduseid.	Valitud meetodika ja/või tehnikate abil saab püstitatud eesmärki vaid osaliselt saavutada. Meetodika valik ei ole põhjendatud või esineb põhjenduses olulisi ebakõlasid. Meetodika ja/või tehnikate ning vastava terminoloogia rakendamisel esineb märkimisväärseid puuduseid.	Valitud meetodika ja/või tehnikad on nõrgad ja/või vaid kaudselt sobivad püstitatud eesmärki saavutamiseks, nende rakendamisel esineb mitmeid puuduseid. Tuntud uurimismeetodeid ja/või –tehnikaid (s.h vastavat terminoloogiat) on töös tõlgendatud ja/või kasutatud viisil, mis ei ole originaalallikatega kooskõlas.	Meetodika ja/või kasutatavate tehnikate valik on sobiv töö eesmärki saavutamiseks, kuid nende rakendamisel esineb mõningaid puuduseid.	Üliõpilane on valinud töö eesmärgi saavutamiseks sobiva meetodika ja/või tehnika(d), on oma valikut põhjendanud ning kõik valitud meetodid ja/või tehnikad asjatundlikult ja korrektselt rakendanud	Üliõpilane on valinud töö eesmärgi saavutamiseks optimaalseima meetodika ja/või tehnika(d), on oma valikut sisuliselt ja veenvalt põhjendanud ning kõik valitud meetodid ja/või tehnikad asjatundlikult ja detailideni korrektselt rakendanud.
Töö struktuuri ja erinevate alamosade mahu vastavus püstitatud eesmärkidele ning töö olemusele; töö alamosade omavaheline seotus ning magistritööks esitatud kirjutise ehk raporti piisav detailsus.	Töö struktuur ja erinevate alamosade vahekord ei vasta töö eesmärgipüstitusele ja olemusele. Töö erinevad osad ei ole seostatud. Raporti maht ei vasta magistritöö nõuetele ja/või sisaldab oluliselt määral eesmärgiga otseselt mitte seotud alamosasid.	Töö struktuuri ja erinevate alamosade mahu osas on olulisi puudujääke. Töö erinevad osad on vaid nõrgalt seostatud. Raporti maht vastab üldjoontes magistritöö nõuetele ning raport ei sisalda oluliselt määral eesmärgiga vähe seotud alamosasid.	Töö struktuur ja erinevate alamosade maht pole hästi kooskõlas töö eesmärgipüstituse ja olemusega. Töö erinevate osade seotus on nõrk või küsitav. Raporti maht vastab üldjoontes magistritöö nõuetele ning raport ei sisalda oluliselt määral eesmärgiga vähe seotud alamosasid.	Töö struktuur ja erinevate alamosade maht vastavad põhiosas töö eesmärgipüstitusele ja olemusele. Töö erinevad osad on temaatiliselt, kuid mitte sisuliselt seostatud. Raporti maht vastab üldjoontes eesmärgipüstitusele st raport kajastab põhilisi aspekte, mis on vajalikud veenmaks lugejat püstitatud eesmärgi saavutatuses ja tulemuste usaldusväärsuses ning ei sisalda oluliselt määral eesmärgiga vaid kaudselt seotud alamosasid.	Töö struktuur ja erinevate alamosade maht vastavad töö eesmärgipüstitusele ja olemusele. Töö erinevad osad on omavahel seostatud ning argumentatsioon on veenev. Raporti maht vastab eesmärgipüstitusele st raport kajastab kõiki aspekte, mis on vajalikud veenmaks lugejat püstitatud eesmärgi saavutatuses ja tulemuste usaldusväärsuses ning ei sisalda ebaolulisi või põhieesmärgiga vaid kaudselt seotud alamosasid.	Töö struktuur ja erinevate alamosade maht vastavad väga hästi töö eesmärgipüstitusele ja olemusele. Töö erinevad osad on omavahel selgelt seostatud, argumentatsioon on veenev ning raportit on lugejal nauditav jälgida. Raporti maht vastab optimaalselt eesmärgipüstitusele st raport kajastab kõiki aspekte, mis on vajalikud veenmaks lugejat püstitatud eesmärgi saavutatuses ja tulemuste usaldusväärsuses ning ei sisalda ebaolulisi või põhieesmärgiga vaid kaudselt seotud alamosasid.
Eesmärgi täidetud, sisuliste tulemuste usaldusväärsus ja tähtsus	Töö eesmärgid ei ole saavutatud ja/või tulemused	Töö tulemused vastavad püstitatud eesmärgile vaid osaliselt ja/või tulemuste	Töö eesmärk on põhiosas saavutatud, kuid tulemi kvaliteet jätab soovida.	Töö eesmärk on põhiosas saavutatud. Tulemuste usaldusväärsus on	Töö eesmärk on saavutatud. Tulemuste usaldusväärsus on	Töö eesmärk on saavutatud silmapaistval tasemel. Tulemuste usaldusväärsus

	usaldusväärset. Töö on referatiivne, kusjuures allikmaterjali käsitus pole analüütiline. Praktilise töö puhul puudub arendusprotsessist analüütiline lähenemine. Töö tulemustel puudub uudsus ja/või praktiline väärtus. Tööst ei selgu või puudub autori selge isiklik panus magistr töö mahus.	usaldusväärset pole piisavalt tagatud/ tõestatud. Tulemuste kasutamine töös pakutud kujul on küsitav.	Tulemuste usaldusväärset on vaid kaudselt tõestatud. Tulemuste uudsus ja/või praktiline väärtus ei ole piisavalt suur, et pakkuda huvi laiemale huviliste ringile.	üldjoontes tõestatud. Tulemuste uudsus ja/või praktiline väärtus on lokaalne.	veenvalt tõestatud. Tulemuste uudsus ja/või praktiline väärtus on piisavalt suur, et pakkuda huvi laiemale huviliste ringile.	on igas aspektis veenvalt tõestatud. Tulemuste uudsus ja/või praktiline väärtus on piisavalt suur, et pakkuda suurt huvi laiemale huviliste ringile.
Töö vastavus vormistusnõuetele.	Töö vormistuses esineb olulisi ja/või suuremaid puuduseid. Andmete esitluseks valitud viisid ei ole sobivad või viivad andmete sisu väärsti mõistmiseni. Tabelite ja/või diagrammide kujunduses esineb puudusi, mis teevad nende sisu tõlgendamise väga keeruliseks või lausa võimatuks.	Töö vormistuses esineb puuduseid, kuid olulisemad nõuded on täidetud. Töö vormistuse mõnes aspektis on puudused olulised ja/või häirivad eirates akadeemilisi tavasid ja/või raskendades töö sisulist mõistmist.		Töö vastab üldiselt vormistusnõuetele ja akadeemilistele tavadele, esinevad mõned väheolulised puudused. Andmete esitluseks valitud viisid ei ole alati kõige sobivamad. Esineb puudusi tabelite ja/või diagrammide kujunduses.		Töö vastab kõigis punktides vormistusnõuetele. Valikuliste vormistusaspektide osas on valitud akadeemiliselt sobivad ja esteetiliselt nauditavad lahendused. Valitud on andmete sisule ja edastatavale sõnumile sobivaimad esitlusviisid, tabelid ja diagrammid on kujundatud laitmatult.
Kasutatava keele ning terminoloogia korrektsus	Töös esineb märkimisväärset hulgal grammatika- ja õigekirjavigu. Olulisi vigu esineb ka terminite kasutamises s.h kasutatakse võõrkeelset terminoloogiat, termineid, mis ei vasta kokkulepitud standarditele jms. Terminite kasutus pole järjepidev ja ei vasta kokkulepitud standarditele. Teksti ja väljendusviisi stiili on konarlik ning ei vasta akadeemilistele tavadele.	Töö keelekasutuse mõnes aspektis (õigekiri, grammatika, terminite kasutus, väljendusviisi stiil, jms) esineb olulisi vigu, mis häirivad töö mõistmist. Teksti ja väljendusviisi stiili on konarlik kuid vastab üldjoontes akadeemilistele tavadele.		Töös esineb mõningaid grammatika- ja õigekirjavigu. Vigu esineb ka terminite kasutamises s.h kasutatakse võõrkeelset terminoloogiat jms. Teksti ja väljendusviisi stiili vastab põhiosas akadeemilistele tavadele.		Töö on keeleliselt korrektne ja õigekiri laitmatu. Terminite kasutus on läbivalt korrektne s.h kasutatakse töö keelele vastavat ja omast terminoloogiat. Teksti ja väljendusviisi stiil on ladus ning vastab töö olemusele ja akadeemilistele tavadele.
Töö kaitsmine sh tööga seotud temaatika valdamine	Töö kaitsmine on ettevalmistamata ja läbimõttlemata. Esinemise	Töö kaitsmine on ettevalmistatud, kuid esitatav ülevaade on		Töö kaitsmine on läbimõeldud ja ettevalmistatud.		Kaitsemiseks on ettevalmistatud igati korrektne ja sisukas esitus.

	<p>stiil on akadeemilisele kontekstile mittevastav. Üliõpilane ei tunne piisavalt teemat ja jääb häta tööga otseselt seotud küsimustele vastamisel.</p>	<p>laialivalguv ning ei anna tööst ja selle tulemustest selget pilti. Esinemine on ebalev. Läbivalt esineb akadeemilisele kontekstile sobimatut stiili. Üliõpilane on temaatikaga üldjoontes tuttav, kuid ei suuda vastata ka mõningatele otseselt tema tööd puudutavatele küsimustele.</p>		<p>Üliõpilane esitab kaitsmisel hea ülevaate oma tööst, kuid ei keskendu kõige olulisemale ja/või ületab etteantud ajalimiidi. Esinemine on pisut ebalev või ei vasta kohati akadeemilisele stiilile. Üliõpilane on temaatikaga piisavalt tuttav, kuid oskab asjakohaselt vastata vaid tööga otseselt seotud küsimustele.</p>		<p>Üliõpilane toob kaitsmisel välja kõige olulisema oma töö kohta ning oskab ajalimiidist kinni pidada. Esinemine on haarav, informatiivne ning akadeemilisele kontekstile sobilikus stiilis. Üliõpilane valdab teemat ning oskab pädevalt vastata ka otseselt töö piirest väljäävatele küsimustele</p>
--	---	---	--	---	--	---